

Informationsmøde omkring projektet "Fritlægning af Gl. Rye Bæk" Søndag den 25 februar 16:00 til 17:00

Følgende er et sammendrag fra mødet.

1. Kuno Johansen var udvalgt til at være mødeleder/moderator.
 - a. Det blev rammesat, at mødet var et dialog- og informationsmøde - ikke et beslutningsmøde, og at der blev bibeholdt en god og ordentlig tone i dialogen
2. Louise Ladegaard gav en status fra BOF:
 - a. Der er fundet dokumenter helt tilbage fra 2003, med et ønske om fritlægning af bækken. Fra 2018 kom det på dagsordenen i forbindelse med planer for byudviklingen i Gl. Rye, hvor der blev afholdt et borgermøde. Det blev lagt ind i samarbejdet "De grønne partnerskaber", hvor Ove Krogsøe deltog og var den drivende fra BOF's side. I sommeren 2023 blev projektet taget frem igen, hvor der blev samlet stærke "Grønne/natur kompetencer" i en arbejdsgruppe, der fik opgaven med at søge finansiering. Samtidig blev de foreløbige ideer, der skulle søges midler til, fremlagt i maj nummeret af AKTUELT.
 - b. Der er for nærværende skaffet 750.000,- kr fra Friluftsrådet ud af et budget på 1.500.000,- kr.
 - c. Der blev opfordret til at melde sig som deltager i det kommende arbejde med det endelige projekt, hvis man har gode ideer og gerne vil bidrage.
3. Bent Nielsen fra arbejdsgruppen gav en status.
 - a. Bent gennemgik nogle af de opgaver som via "Grønne Partnerskaber" blev løst med stor succes i og omkring Gl. Rye i fortiden. (Emborg Bro, Lyngbakkerne og Torvet ved Brugsen) Projekterne er baseret på, at lokale borgere lægger tid og kræfter i projekterne i samarbejde med professionelle kompetencer.
 - b. Bent viste også en slide, med hvem der er deltagere i det "Grønne Partnerskab" i dette projekt. Bl. a er Skanderborg Kommune, der ejer jorden, deltager i partnerskabet.
 - c. Kommunen er blevet pålagt et krav om at fritlægge bækken inden 2027, og samtidig er der en plan om at etablere regnvandsbassiner i Gl. Rye inden 2025.
 - d. Det blev slået fast, at projektet endnu er på skitseniveau. Der er ikke søgt om myndighedsgodkendelser. For ikke at sætte et offentligt apparat i gang med et projekt, der ikke kan finansieres, er det god skik at søge projektmidler inden, der ansøges om myndighedsgodkendelser.
 - e. For at søge disse midler skal projektets ideer være beskrevet detaljeret i ansøgningen.
4. Henrik Højmoser fra arbejdsgruppen fremlagde ideerne omkring projektet. (De samme ideer, der er listet op i AKTUELT i maj 2023)
 - a. Projektet er etableret for at få indflydelse på det fremtidige rekreative område i slugten. Et lokalt område, hvor kommunen har anlægsopgaver i den nære fremtid. Området består i dag mest af et stort område med græs, der bliver slået en gang årligt. Desuden er der en boldbane og en legeplads.
 - b. Det understreges igen, at ideerne er på skitseniveau, og at den endelige projektbeskrivelse til godkendelse hos kommunen ligger ude i fremtiden.

- c. I forbindelse med myndighedsgodkendelsesprocessen vil kommunen være garant for, at vi borgere i Gl. Rye bliver hørt og inddraget.
- d. For at afkorte anlægstiden og mindske anlægsudgifterne vil det give mening at tænke dette projekt sammen med de kommende kommunale anlægsopgaver for området.
- e. De enkelte dele blev gennemgået med en beskrivelse og inspirationsbilleder.
- f. Det blev slået fast, at afvandingsbassin og Gl. Rye Bæk bliver adskilt.
- g. Afvandingsbassin er tænkt som et vådt område hele året.
- h. Alle frednings- og myndighedskrav skal selvfølgelig overholdes for at få myndighedsgodkendelser.

5. Spørgsmål/svar

- a. Hvordan kan man etablere græsning?
 - i. Svar: Der er mange muligheder. Det er endnu ikke undersøgt i detaljer, og det er der heller ikke søgt midler til. Det kunne evt. tænkes sammen med Skov og Naturstyrelsens projekt med hegning og græsning i Kallehave, hvis det ønskes.
 - ii. Forslag fra salen: Man kunne evt etablere GPS hegn
- b. Skal hele området i slutten hegnes?
 - i. Svar: Nej - de stiplede linjer er med til at vise, hvilket område der er tale om, og hvor de enkelte installationer evt. kunne ligge.
- c. Hvorfor flere legepladser og hvad med driften? - Det koster en del at holde en legeplads ved lige og under tilsyn. Hvem skal betale det?
 - i. Svar:
 1. Der er en legeplads i dag, så der kommer ikke flere legepladser.
 2. Måske kan man bruge pengene fra udlejning af shelters til at dække driftsomkostninger. Det skal undersøges nærmere.
- d. Man må ikke bygge i fredede områder.
 - i. Nej, derfor skal projektet rettes til, så det overholder alle myndighedskrav.
- e. Hvad med larm fra området - hvem skal holde styr på det?
 - i. Svar: Som på alle andre områder i byen skal vi kunne færdes under hensyn til hinanden.
- f. Hvad med teenagerne, har man tænkt på at inddrage og gøre noget for dem?
 - i. Svar: For nogle vil et crossfit-område være godt, for andre vil en bålplads give mening. Hvis der er andre ideer, vil det være fint at få dem med i projektet.
- g. Hvad med renholdelse? Der mangler skraldespande i forvejen, og vi samler dagligt skrald op i området.
 - i. Kommentar: Det vil være super fint, hvis vi som borgere kan påtage os opgaven med at holde et fællesareal ryddeligt og ordentligt. Hvis vi går forrest, vil det være nemmere at få kommunen til at tage deres del.
- h. Hvad med at sikre at bålet bliver slukket, så der ikke går ild i noget.
 - i. Godt spørgsmål. Det er der endnu ikke taget stilling til.
- i. Stier:
 - i. Hvor mange stier kommer der
 1. Svar: Det vides endnu ikke

- ii. Hvem skal stå for driften
 - 1. Det er kommunens område, så det kunne være kommunen, men det vides ikke endnu.
- iii. Kommer der belysning?
 - 1. Svar: Nej, umiddelbart er det ikke meningen, at der skal belyses mere, end der allerede er.
- j. Kommunen er endnu ikke på samme tidsplan som den her skitserede, og har ikke sat midlerne af. Hvad siger I til det?
 - i. Svar: Det er fint, for så får vi mere tid til at lave et rigtig godt projekt.
- k. Projektet ligner en bypark, hvorfor skal vi have en sådan?
 - i. Svar: Det handler jo om øjet der ser. Det er ikke tænkt som en bypark. Tværtimod drejer det sig om at få mere natur og mere mangfoldighed, end det der kommer fra den monokultur, som græsmarken er i dag. Det er ikke intentionen at skabe et tivoli.
- l. Der blev opfordret til at deltage i arbejdet.
 - i. Svar fra en salen: Det er ikke alle, der har kræfter til at være med.
- m. Hvorfor er vi som borgere ikke blevet inddraget før?
 - i. Svar: Vi har efter bedste evne forsøgt at holde byen orienteret. Senest i AKTUELT (maj 2023) inden arbejdet med ansøgninger til finansieringen blev sat i gang. Og der kom ikke nogle kommentarer efterfølgende. Vi har i BOF's bestyrelse ingen interesse i at holde noget skjult. Man kan så diskutere i bagklogskabens klare lys, om det kunne være blevet gjort anderledes.
- n. Hvordan kan en forening med 210 medlemmer beslutte noget for hele byen?
 - i. Det kan vi selvfølgelig heller ikke. Men som med alle initiativer, får de gang på jord, ved at der er nogle mennesker, der går sammen om at få ting til at ske. I dette tilfælde et "Grønt Partnerskab", hvor Borgerforeningen er inviteret med som deltager.
- o. Hvad menes der med infotavler, bliver det sådan nogle som ved Netto i Ry.
 - i. Svar: Der er ment tavler, der beskriver ordensregler og anvisninger til publikum. Hvordan de kommer til at se ud, vides ikke.
- 6. Positive kommentarer og klapsalver:
 - a. Nævnt af flere forskellige mødedeltagere: Kæmpe arbejde, som arbejdsgruppen har brugt deres fritid på. Tusind tak for det.
 - b. Super flot at samle så mange penge ind.
 - c. Byen har brug for et område, hvor vores børn kan lære mere om naturen.
 - d. Et flot projekt, der har mange gode elementer.
 - e. Området kan med dette projekt udnyttes bedre end i dag.
 - f. Med det vi kender til projektgruppens meriter i fortiden, så ligger det i de bedste hænder. Jeg er helt tryk.
 - g. Jeg vil gerne være med i projektet.
- 7. Der er mange som gerne vil bidrage og være med i projektgruppen. Vi skal have samlet alle navnene sammen, og der bliver indkaldt til et møde snarest.